

Sabiedriskās politikas centrs



APL piemērošana projektu konkursu gadījumā

Lēmuma par ES struktūrfondu atbalsta noraidīšanu apstrīdēšana augstākā iestādē

***Karīna Janova,
ES struktūrfondu analītiķe***

2006. gada 13. novembrī



Saturs

- Normatīvais regulējums
- Apstrīdēšanas statistika un galvenie iemesli
- Noraidījumu saņēmušo projektu pieteicēju viedokļu aptauja
- Rekomendācijas APL piemērošanai SF projektu konkursu gadījumos



Normatīvais regulējums

- **2004. gads – 2006. gada 1. janvāris**

MK noteikumi Nr. 200 (30.03.2004)

“Lēmumu par atteikumu projekta pieteicējs var pārsūdzēt APL noteiktajā kārtībā”

(59. un 77. punkts)

- **Kopš 2006. gada 1. janvāra**
ES struktūrfondu vadības likums



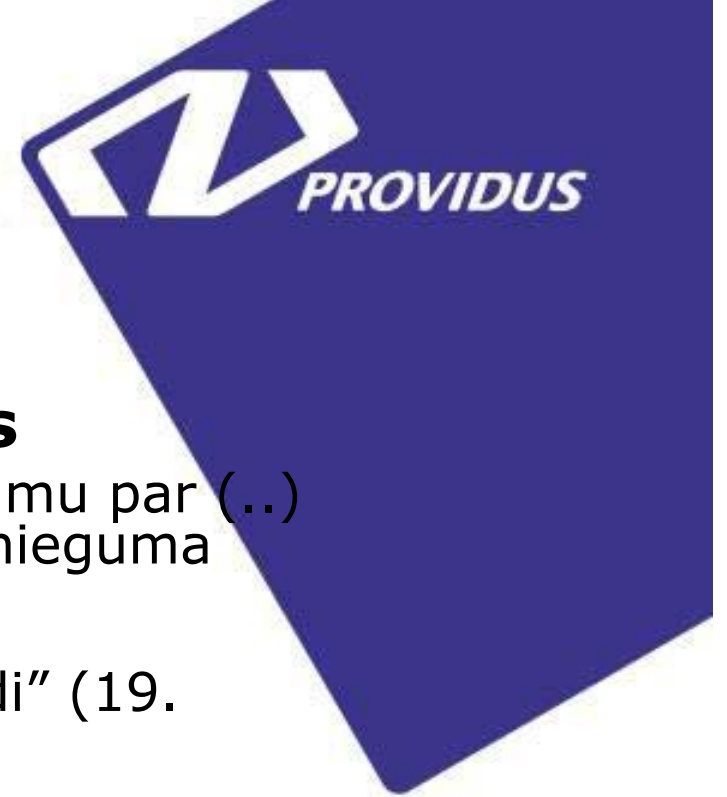
Normatīvais regulējums 2

MK noteikumi Nr. 200:

- Lēmumu par neatbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem var apstrīdēt augstākā iestādē
- Lēmumu par neatbilstību kvalitātes un specifiskiem vērtēšanas kritērijiem var apstrīdēt tikai grantu shēmu gadījumā.

Atklāto projektu konkursu gadījumā lēmumu pieņem ministrija un tās lēmumu var tikai pārsūdzēt

Normatīvais regulējums 3



ES struktūrfondu vadības likums

“SF projekta iesniedzējs var apstrīdēt lēmumu par (..) administratīvo neatbilstību un projekta iesnieguma noraidīšanu” (19.panta 2. daļa)

“(..) lēmuma apstrīdēšana neaptur tā izpildi” (19. panta 6. daļa)

“SF projekta pieteikuma iesniegšana (..) nerada pienākumu SF vadībā iesaistītajai institūcijai piešķirt SF projekta iesniedzējam finansējumu SF projekta ieviešanai” (5. pants)

“Ja (..) projekta iesniedzējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, (..) lēmums ir pārvaldes lēmums un to nevar pārsūdzēt tiesā” (18. panta 9. daļa)



Normatīvais regulējums 4

Secinājumi:

- Nevar apstrīdēt gala lēmumus par SF atbalsta nepiešķiršanu. Tos var pārsūdzēt AT
- Valsts un pašvaldības iestādes nevar pārsūdzēt ne lēmumu par admin. atbilstību, ne gala lēmumu
- Ne apstrīdēšana, ne pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Finansējums netiek rezervēts apstrīdētājam labvēlīga lēmuma gadījumiem
- Apstrīdētājam (arī pārsūdzētājam) labvēlīga lēmuma gadījumā var tikt piešķirta tikai zaudējumu atlīdzība

Apstrīdēšanas statistika

Laika posmā no SF apguves uzsākšanas 2004. gadā līdz 2006. gada 1. oktobrim



Iestāde, kuras lēmumu apstrīd	Apstrīdēti lēmumi par neatbilstību administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem (skaits)	Apstrīdēti lēmumi par neatbilstību kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem (skaits)
LIAA	23	12
VRAA	24	10
PIAA	28	-
CFLA	12	-
NVA	6	-
SIF	0	0
SPP	0	3
KOPĀ:	93	25

Apstrīdēšanas statistika 2

Apstrīdētājam labvēlīgu lēmumu īpatsvars

Iestāde, kuras lēmumu apstrīd	Apstrīdētie lēmumi par neatbilstību administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem (skaits)	Apstrīdētājam labvēlīgi lēmumi (skaits)	Apstrīdētājam labvēlīgi lēmumi no apstrīdētajiem lēmumiem	Apstrīdētie lēmumi par neatbilstību kvalitātes un specifiskajiem vērtēšanas kritērijiem (skaits)	Apstrīdētājam labvēlīgi lēmumi (skaits)	Apstrīdētājam labvēlīgi lēmumi no apstrīdētajiem lēmumiem
LIAA	20	16	80%	12	8	67%
VRAA	11	9	81%	5	4	80%
PIAA	28	17	61%	-	-	-
CFLA	12	4	33%	-	-	-
NVA	6	3	50%	-	-	-
SIF	0	0	-	-	-	-
SPP	0	0	-	3	1	33%
		VIDĒJI:	61%		VIDĒJI:	60%



Galvenie iemesli

- Projekts noraidīts par nebūtiskām kļūdām
- Iestāde devusi pārāk īsu laiku nepilnību novēršanai projekta pieteikumā (LIAA 14 dienas, NVA 3 dienas)
- Apstrīdētājs lūdz iespēju novērst pieteikumā radušās nepilnības
- Projekts noraidīts citu trūkumu dēļ, nekā to, kas norādīti pie projekta pieteikuma vienreizējas labošanas
- Kļūdas pielaistas iestāžu darbinieku dotas nepareizās informācijas rezultātā (interpretācijas par vadlīnijām u.c.)
- Nepareizi piemēroti vērtēšanas kritēriji

Noraidīto projektu pieteicēju viedokļu aptauja



- 59% respondentu uzskata, ka atteikums ir bijis pamatots; 25% uzskata, ka nebija pamatots
- 50% LIAA un VRAA klientu uzskata, ka atteikums nav bijis pamatots
- 70% no noraidīto projektu pieteicējiem nav gatavi tiesāties vai arī tikai tad, ja varētu iegūt finansējumu projekta ieviešanai
- Vairākums (51%) noraidīto projektu pieteicēju ir vāji informēti par savām tiesībām apstrīdēt projekta noraidījumu
- Atteikums nav mazinājis projektu pieteicēju interesi un vēlmi piedalīties SF projektu konkursos

Secinājumi



- Apstrīdēšanas gadījumi nepārpludina ministrijas. Taču apstrīdēšanas rezultāti būtiski ietekmē SF sadali. Lai arī tikai 6% no noraidītajiem ir gatavi apstrīdēt, vidēji 60% gadījumu rezultātā tiek pieņemts apstrīdētājam labvēlīgs lēmums (LIAA un VRAA pat 80%)
- Nav vienotas prakses attiecībā uz augstākas iestādes pilnvaru apjomu, lemjot par apstrīdēto AA.
EM un IZM pretēji RAPLM un LM praksei vērtējušas projektu pieteikumus otrreiz pēc būtības
Nepieciešams rast balansu starp APL uzklauššanas regulējumu un konkursu procedūru
- Nepieciešams rast balansu starp SF finansējuma laicīgu apguvi un finansējuma rezervēšanu apstrīdētājam labvēlīga lēmuma gadījumiem
- Nepieciešams rast balansu starp "pēc iespējas ātrāku projektu izvērtēšanu un gala lēmuma pieņemšanu" un to laiku, ko 'paņem' apstrīdēšana

Rekomendācijas



Priekšlikumi izstrādāti ar sekojošu mērķi:

- ieviest apstrīdēšanas iespēju visiem lēmumiem;
- veicināt godīgu un taisnīgu projektu vērtēšanu un veicināt to, lai SF finansējumu iegūst kvalitatīvākie un atlases kritērijiem atbilstošākie projekti;
- izveidot pēc iespējas īsāku apstrīdēšanas procesa norisi, lai nekavētu laicīgu SF apguvi;
- izvairīties no funkciju dublēšanas vērtēšanas un apstrīdēšanas procesā.

Divi pieņēmumi:

1. 'Katram lēmumam ir augstāka iestāde'
2. Gala lēmums tiek vērtēts punktu skalā un uzvarētāji sarindoti pēc vērtējumā iegūto punktu skaita

Lēmuma par admin. neatbilstību apstrīdēšana



1. Zemāka iestāde izdod nelabvēlīgu AA
2. AA ir apstrīdams 5 darba dienu laikā
3. Sākotnējās iestādes tiesības izlemt lietu pēc būtības jānodod augstākai iestādei. Devolutīvā iedarbība
4. Ministrija izskata apstrīdēšanas iesniegumu pēc būtības, pārbaudot vai AA izdošanas procesā ievērotas procesuālo tiesību un materiālo tiesību normas
5. Apstrīdētā nelabvēlīgā AA izvērtēšanas rezultātā ministrija:
 - atstāj AA spēkā vai
 - atceļ AA un pieņem starplēmumu uzsākt projekta vērtēšanu atbilstoši kvalitātes un specifiskajiem kritērijiem
6. Zemāka iestāde var turpināt citu projektu pieteikumu vērtēšanu, bet tā nedrīkst uzsākt līgumu slēgšanu līdz mirklim, kad noslēgušās uzsāktās apstrīdēšanas procedūras

Lēmuma par neatbilstību KunSVK apstrīdēšana



1. Zemāka iestāde izdod
 - nelabvēlīgu AA par SF atbalsta nepiešķiršanu vai
 - labvēlīgu AA ar nosacījumu. AA ir spēkā līdz mirklim, ja vienlaikus neizpildās divi nosacījumi:
 - apstrīdēšanas rezultātā kāds cits projekts neiegūst augstāku punktu skaitu un
 - izmaiņas uzvarējušo projektu sarakstā rada situāciju, ka projekts vairs neiekļaujas šim konkursam atvēlētajā kopējā finansējuma limitā, proti, nepietiek finansējuma tā segšanai
2. Nelabvēlīgs AA ir apstrīdams 5 darba dienu laikā.
3. Augstākai iestādei nav piešķirama kompetence lemt zemākas iestādes vietā, bet gan saglabājams pārraudzības kontroles apjoms.

Lēmuma par neatbilstību KunSVK apstrīdēšana 2



4. Apstrīdētā nelabvēlīgā AA izvērtēšanas rezultātā ministrija:

- atstāj AA spēkā vai
- atceļ AA un uzliek par pienākumu izdot jaunu AA, ievērojot augstākas iestādes norādījumus

5. Apstrīdēšanas gadījumā tiek apturēta līgumu slēgšana. Optimālākā gadījumā apstrīdēšanas procesam jāilgst 3 - 5 nedēļas:

- 1 nedēļa apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai
- 1-2 nedēļas ministrijas atbilde uz apstrīdēšanas iesniegumu
- AA atcelšanas gadījumā 1-2 nedēļas atkārtotai izvērtēšanai zemākā iestādē

6. Ja pēc atkārtotas izvērtēšanas, zemāka iestāde pieņem pietiecējam nelabvēlīgu AA, pietiecējam ir tiesības pārsūdzēt lēmumu tiesā.

Apstrīdot lēmumu tiesā, lēmuma darbība netiek apturēta.

Sabiedriskās politikas centrs



Paldies par uzmanību!

***Karīna Janova,
ES struktūrfondu analītiķe
2006. gada 13. novembrī***